V 30/12
14/V 1888

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XVIII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

14 мая 1888 года.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. Я. ГУБЕРМАНА.

1888.

Уф 20/12

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО

XVIII ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

14 мая 1888 года.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ Н. Я. ГУБЕРМАНА.

1888.

Печатано по распоряженію Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы и съ разрѣшенія г. Начальника Екатеринославской губерніи.

2007042361

ОГЛАВЛЕНІЕ

постановленій Верхнеднѣпровскаго XVIII Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

14 мая 1888 года.

	На какой страницѣ Постановленій	Приложеній.
Открытіе Собранія, приведеніе къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ, повѣрка правъ присутствовавшихъ гласныхъ на участіе въ Собраніи и избраніе Секретаря Собранія . .	1	10-13
Панихида по умершихъ гласныхъ В. К. Луцкомъ и П. И. Мазуркевичѣ и выраженіе сочувствія Собранія семействамъ г.г. Луцкаго и Мазуркевича	1	„
Ходатайство объ измѣненіи правилъ о страхованіи отъ чумы рогатаго скота . . .	2-3	14-19
О безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ больницъ и о наблюденіи за бережливымъ расходомъ лекарствъ	3	„
Приведеніе къ присягѣ вновь прибывшаго гласнаго Ершевскаго	3	13
О безплатномъ проѣздѣ по мостамъ на транзитныхъ дорогахъ и о привлеченіи къ участію въ расходахъ по содержанію мостовъ Компаніи по разработкѣ и перевозкѣ огнеупорной глины	4	„
Открытіе Управѣ кредита на ремонтъ устроенныхъ Земствомъ квартиръ врачей въ Софі-		

евкѣ и Попельнастомъ и ассигнованіе 500 р. на устройство квартиръ для фельдшеровъ въ Попельнастомъ . . . . . 4 „

Порученіе Управѣ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе объ устройствѣ Коммиссіоннаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій . . 4 „

Оставленіе въ силѣ совмѣстительства въ одномъ лицѣ обязанностей акушерки и фельдшерицы 4-5 20-28

Уполномочіе Управѣ кредитоваться у частныхъ лицъ до 10 т. для удовлетворенія текущихъ земскихъ расходовъ; вслучаѣ же безуспѣшности этой мѣры созвать Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе и о ходатайствѣ объ успѣшномъ взысканіи земскихъ недоимокъ. . . . . 5 „

Относительно пособія на содержаніе Николаево-Остроградскаго училища 5-6 29-30

По поводу требованія Губернской Управы объ уплатѣ изъ суммъ Уѣзднаго Земства 2167 руб. $10^{3}/_{4}$ коп. за леченіе въ Губернской Земской больницѣ жителей Верхнеднѣпровскаго уѣзда . 6 31-32

О назначеніи земскому почталіону Дегтяреву единовременнаго пособія въ суммѣ 120 руб. 7 33-34

О невозбужденіи ходатайства объ измѣненіи правилъ о выдачѣ оканчивающимъ курсъ сельскихъ училищъ свидѣтельствъ на сокращенный срокъ военной службы. . . . . 7 „

По вопросу объ увеличеніи сборовъ съ виноторговцевъ за разрѣшеніе торговли на владѣльческихъ земляхъ 7 35-38

О возвратѣ г. Предводителю Дворянства 214 р. 40 к., израсходованныхъ на содержаніе ка-

рантина во время чумы рогатаго скота въ имѣніи Шубиной-Поздѣевой. 7 39

Избраніе Членовъ въ Ревизіонную Коммисію для ревизіи земскихъ учрежденій уѣзда до созыва Очереднаго Земскаго Собранія . . . 8 „

О возбужденіи ходатайства объ измѣненіи сдѣланнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ распредѣленія суммы, назначенной на содержаніе Мировыхъ Судей 8 40-43

Выборъ Мировымъ Судьей въ 4-й участокъ С. П. Петровскаго на мѣсто умершаго В. К. Луцкаго 8 44

Выборъ гласнаго А. А. Алешко уполномоченнымъ отъ Уѣзднаго Земства для участія въ выборахъ въ Верхнеднѣпровскую Городскую Думу 9 45

Выборъ Почетнымъ Мировымъ Судьей А. Л. Боровиковскаго . . . . . 9 „

Закрытіе Собранія.

ЖУРНАЛЪ

Верхнеднѣпровскаго XVIII Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

14 мая 1888 года.

Въ 9 часовъ утра Предсѣдатель Собранія, Э. К. Бродскій, при участіи 20 гласныхъ [1]] объявилъ Собраніе открытымъ. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало приведеніе къ присягѣ гласныхъ С. И. Кузмицкаго 1-го и Е. А. Иванова [2]]. Послѣ чего послѣдовала повѣрка правъ г.г. гласныхъ на участіе въ Собраніи. Избранъ Секретаремъ Собранія С. П. Петровскій.

Предсѣдатель Собранія напомнивъ Собранію объ утратѣ, вслѣдствіе смерти, Верхнеднѣпровскимъ уѣздомъ двухъ его общественныхъ дѣятелей: В. К. Луцкаго и П. И. Мазуркевича и указавъ на ихъ чрезвычайно благотворную дѣятельность, предложилъ Собранію отслужить панихиду по почившимъ съ тѣмъ, чтобы протоколъ о горестномъ сочувствіи Собранія къ печальной утратѣ былъ препровожденъ семействамъ умершихъ В. К. Луцкаго и П. И. Мазуркевича.

Собраніе единогласно согласилось; вслѣдъ затѣмъ и была отслужена панихида.

По окончаніи панихиды, Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію вопросъ о необходимости ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣне-

---

[1]) Приложеніе № 1.

[2]) Приложеніе № 2.

ніи правилъ о страхованіи отъ чумы рогатаго скота [1]). Уѣздная Управа предполагаетъ ходатайствовать объ установленіи слѣдующихъ 3-хъ пунктовъ: 1) страховать скотъ не исключительно отъ чумы, а отъ всѣхъ болѣзней при падежахъ; 2) уменьшить % страховыхъ платежей и 3) ввести страховку, кромѣ нормальной—еще и по спеціальной оцѣнкѣ.

Доложено письменное заявленіе гласнаго А. И. Котельникова по этому же вопросу [2]), а также гласный Котельниковъ сдѣлалъ устное разъясненіе, что въ настоящемъ противучумномъ узаконеніи, собственно говоря, нѣтъ никакого страхованія, а лишь правила на счетъ убиванія чумнаго скота и потому гласный Котельниковъ предлагаетъ Собранію ходатайствовать объ учрежденіи взаимнаго общаго страхованія скота отъ всякихъ падежей, при чемъ оцѣнка должна быть по дѣйствительной рыночной цѣнѣ скота; % страховыхъ платежей слѣдуетъ понизить и часть страховыхъ платежей должна обращаться въ запасный страховой капиталъ, на счетъ котораго долженъ постепенно понижаться размѣръ страховыхъ платежей и со временемъ даже совсѣмъ прекратиться.

Гласные Кузьмицкій, Коцебу, Гельмерсенъ, Петровскій, Предсѣдатель Бродскій и другіе указали на отрицательную сторону существующихъ правилъ страховки и о необходимости избрать Коммисію для болѣе подробной разработки настоящаго вопроса.

Послѣ преній Собраніе **постановило**: *ходатайствовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи объ измѣненіи противучумныхъ правилъ, согласно докладу Уѣздной Управы и заявленію гласнаго Котельникова; избрать Комми-*

[1]) Приложеніе № 3.

[2]) Приложеніе № 4.

сію, въ составъ гласныхъ: Олъйника, Короты, Тищенка и Котельникова, которыхъ просить по возможности скоро окончить ея задачу и если докладъ Коммисіи будетъ своевременно готовъ, то представить и его въ первое имѣющее быть Губернское Земское Собраніе.

Доложенъ вопросъ 5) о взиманіи платы за лекарства, отпускаемыя изъ земскихъ больницъ приходящимъ больнымъ, имѣющимъ средства заплатить за нихъ; при этомъ были доложены Собранію отзывы врачей Сочинскаго и Сонгайло. Врачъ Сочинскій лично объяснилъ, что по закону земская аптека можетъ продавать лишь очень ограниченное число медикаментовъ; что плата поступитъ незначительная, а контроль и отчетность чрезвычайно затруднительны и указалъ на то, что гдѣ назначалась плата за лекарства тамъ больныхъ въ значительно меньшемъ числѣ являлось лечиться.

Гласный Алешко предложилъ учредить при каждой аптекѣ должность фармацевта.

Предсѣдатель Управы выяснилъ, что при взиманіи платы за лекарства сохранилось бы въ распоряженіи Земства около 1000 руб. въ годъ, что особенно необходимо въ виду того, что теперь больницы содержатся на счетъ смѣтныхъ остатковъ по медицинѣ, а остатки эти имѣютъ въ будущемъ значительно уменьшиться.

Послѣ преній Собраніе постановило: *платы за лекарства не взимать и просить г.г. врачей наблюдать за болѣе бережливымъ расходомъ лекарствъ.*

Вновь прибывшій гласный И. К. Ершевскій приведенъ къ присягѣ.

Доложенъ вопросъ 4) объ установленіи платы за проѣздъ по мостамъ на транзитной дорогѣ въ с.с. Саксагани, Алферовкѣ и Екатеринополѣ.

Послѣ преній, изъ которыхъ выяснилось, что на-

и большее массовое движеніе по означеннымъ мостамъ производятъ Компаніи по разработкѣ и перевозкѣ глины и неудобства и стѣснительности для населенія взиманія платы, а также излишней стоимости мостовыхъ расходовъ, въ виду усиленной перевозки,—Собраніе **постановило:** *платы не взимать и поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Компаніями: не согласятся ли онѣ, въ силу справедливости, принять участіе въ содержаніи и постройкѣ болѣе солидныхъ мостовыхъ сооруженій въ означенныхъ пунктахъ.*

Доложенъ былъ вопросъ 3) объ открытіи Уѣздной Управѣ кредита для ремонта квартиръ земскихъ врачей въ Попельнастомъ и Софіевкѣ и для устройства фельдшерскихъ квартиръ при больницахъ.

Послѣ преній Собраніе **постановило:** *открыть Управѣ кредитъ на ремонтъ квартиръ врачей, а также ассигновать пятьсотъ руб. на устройство квартиръ для фельдшеровъ въ Попельнастомъ; въ Верхнеднѣпровскѣ же квартиръ фельдшерамъ не строить.*

Доложенъ вопросъ 7) объ устройствѣ въ уѣздѣ коммиссіоннаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій.

Послѣ выслушанія личнаго доклада г. Предсѣдателя Управы и преній—Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ желающими принять на себя устройство склада, но безъ какихъ либо гарантій со стороны Земства.*

Доложенъ вопросъ 9) мнѣніе гласнаго Поюровскаго о несовмѣстимости въ одномъ лицѣ обязанностей акушерки и фельдшерицы [1]) Послѣ доклада, прочтенія отзывовъ врачей [2]) и преній Собраніе **постановило:** *остаться при*

---

[1]) Приложеніе № 5.

[2]) Къ приложенію № 5.

своемъ прежнемъ постановленіи, сдѣланномъ въ прошломъ Очередномъ Собраніи.

Доложенъ вопросъ 2) объ изысканіи источниковъ для уплаты казнѣ просроченнаго уже Земствомъ долга и для поддержки существованія земскихъ учрежденій, впредь до поступленія недоимокъ земскихъ сборовъ за 1887 годъ, накопившихся до 30 тысячъ.

Послѣ преній Собраніе постановило: *разрѣшить Управѣ въ экстренныхъ случаяхъ дѣлать краткосрочныя позаимствованія у частныхъ лицъ, до десяти тысячи руб., а въ случаѣ безуспѣшности, грозящей закрытіемъ земскихъ учрежденій—созывать экстренное Уѣздное Земское Собраніе; кромѣ того просить содѣйствія Полиціи къ болѣе успѣшному взысканію накопившихся недоимокъ.*

Доложенъ вопросъ 14) ходатайство мѣстнаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта [1]) о возобновленіи пособія отъ Земства Николаево-Остроградскому начальному народному училищу, закрывшемуся съ прекращеніемъ отпускавшейся училищу земской поддержки.

Гласный Котельниковъ разъяснилъ Собранію, что въ 1875 г. Земское Собраніе согласилось выдать вспомоществованіе въ 400 р. Троицкой волости на устройство Троицкаго училища съ тѣмъ условіемъ, чтобы вся Троицкая волость, согласно ея приговору, участвовала въ несеніи расходовъ по содержанію Остроградскаго училища. Въ настоящее время новымъ приговоромъ Троицкая волость отказалась отъ выдачи ежегодной субсидіи училищу и оно вынуждено было закрыться.

Послѣ преній Собраніе постановило: *предложить Троицкой волости согласно постановленію Собранія въ 1882 г., по прежнему вносить въ раскладку по волости ежегодно по 150 р., а если волость не согласится, то*

[1]) Приложеніе № 6.

закрыть училище въ Троицкомъ и поддержать существованіе Николаево-Остроградскаго училища.

Доложенъ вопросъ 10) [1]) о прекращеніи пріема въ Губернскую Земскую лечебницу на счетъ Уѣзднаго Земства жителей Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ виду высокой платы за леченіе и обременительности для Земства этого расхода, имѣя свои больницы.

Изъ преній выяснилось, что уставъ объ обращеніи платы за леченіе на счетъ суммъ уѣзднаго сбора утвержденъ въ Августѣ 1887 г., а съ 1-го Сентября 1887 г. Губернская Управа предъявила Уѣздной Управѣ къ уплатѣ счетъ въ суммѣ 2167 р. $10^3/_4$ к. за весь 1887 годъ. Кромѣ того, изъ означеннаго устава слѣдуетъ, что уѣздный сборъ долженъ отвѣтствовать лишь за тѣхъ необязательно принятыхъ больныхъ, которые снабжены отношеніями Уѣздныхъ Управъ о пріемкѣ ихъ въ больницу, а также выяснилось, что постановленіе Губернскаго Собранія по означенному вопросу Уѣздной Управой еще не получено.

Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ Собраніе **постановило:** *въ виду невозможности, за отсутствіемъ данныхъ, разсмотрѣть этотъ вопросъ въ настоящее время—отложить его до осенней сессіи и просить Губернскую Управу на будущее время не принимать необязательныхъ больныхъ безъ отношенія Уѣздной Управы, а относительно обозначеннаго Губернскою Управою начета—просить обождать до разсмотрѣнія настоящаго вопроса въ Собраніи въ виду того, что начета этого мы принять не можемъ, такъ какъ больныхъ не снабжали отношеніями Управы объ ихъ пріемкѣ въ больницу.*

Доложенъ вопросъ 11) ходатайство земскаго поч-

[1]) Приложеніе № 7.

[2]) Приложеніе № 8.

таліона Дегтярева [1]) о единовременномъ пособіи въ виду постигшихъ его несчастій.

Гласные Гельмерсенъ и Котельниковъ удостовѣрили предъ Собраніемъ, что Дегтяревъ подвергся ограбленію 80 р. и у него въ домѣ произошелъ пожаръ, нанесшій ему убытки, чѣмъ Дегтяревъ поставленъ въ безвыходное положеніе.

Собраніе, принимая во вниманіе отлично усердную службу Дегтярева, ПОСТАНОВИЛО: *выдать ему единовременное пособіе въ сто двадцать руб.—въ размѣрѣ полугодоваго содержанія.*

Доложенъ вопросъ 12) объ измѣненіи правилъ о выдачѣ оканчивающимъ курсъ народныхъ училищъ свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности.

Послѣ преній Собраніе ПОСТАНОВИЛО: *оставить выдачу свидѣтельствъ на прежнихъ основаніяхъ и никакихъ ходатайствъ не возбуждать.*

Доложенъ вопросъ 13) [2]) заключеніе Уѣздной Управы, по вопросу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ увеличеніи сборовъ съ винторговцевъ за разрѣшеніе торговли на владѣльческихъ земляхъ.

Собраніе ПОСТАНОВИЛО: *согласиться съ заключеніемъ Управы.*

Доложенъ вопросъ 8) [3]) о расходахъ, произведенныхъ Уѣзднымъ Исправникомъ Селезневымъ на счетъ Земства на содержаніе карантина, во время чумы рогатаго скота въ имѣніи Шубиной-Поздѣевой

Собраніе по выслушаніи доклада, вмѣстѣ съ отчетомъ Уѣзднаго Исправника—ПОСТАНОВИЛО: *возмьстить означенные расходы изъ земскихъ суммъ.*

---

[1]] Приложеніе № 8.
[2]] Приложеніе № 9.
[3]] Приложеніе № 10.

Доложенъ вопросъ 6) объ избраніи Ревизіонной Коммисіи для ревизіи земскихъ учрежденій уѣзда за раньше, до созыва Очереднаго Уѣзднаго Собранія.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ заключеніемъ Управы и избрало слѣдующихъ лицъ въ Ревизіонную Коммисію, г.г. гласныхъ: Иванова, Коротку, Ростковскаго, Олыйника, Ластовченка и Федьку.*

Доложенъ вопросъ 16) [1]) ходатайство Верхнеднѣпровскаго Мироваго Съѣзда о пересмотрѣ вопроса относительно сдѣланнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ распредѣленія между Мировыми Судьями Верхнеднѣпровскаго уѣзда назначенной Земствомъ суммы на ихъ содержаніе.

Послѣ приведенія указа Сената, въ которомъ поясняется, что Губернаторъ въ случаѣ опротестованія постановленій Уѣзднаго Собранія долженъ обратиться съ протестомъ въ то же Уѣздное, а не Губернское Собраніе и послѣ преній—Собраніе **постановило**: *одновременно обратиться въ Губернское Земское Собраніе съ просьбой отмѣнить сдѣланное имъ постановленіе какъ незаконное и просить г. Начальника Губерніи о возстановленіи прежняго смѣтнаго уѣзднаго назначенія.*

Доложенъ вопросъ 15) ходатайство Верхнеднѣпровскаго Съѣзда Мировыхъ Судей о выборѣ участковаго Мироваго Судьи въ 4-й участокъ, на мѣсто умершаго В. К. Луцкаго. Послѣ провѣрки числа наличныхъ гласныхъ баллотировался закрытой баллотировкой шарами исполняющій въ настоящее время эту должность, почетный Мировой Судья Сергѣй Петровичъ Петровскій и избранъ, [2]) при чемъ получилъ шаровъ избирательныхъ—25, собственный—1 и непзбирательный—1.

[1]] Приложеніе № 11.

[2]] Приложеніе № 12.

Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на 3 часа.

По возобновленіи засѣданія доложенъ былъ вопросъ 17) [1]) объ избраніи уполномоченнаго отъ Земства для участія въ выборахъ гласныхъ въ Верхнеднѣпровскую Городскую Думу.

Собраніе избрало уполномоченнымъ гласнаго Арсенія Алексѣевича Алешко, какъ жителя города.

По предложенію гласнаго С. П. Петровскаго, Собраніе постановило: *избрать еще одного почетнаго Мироваго Судью, которымъ по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 19 противъ 7 избранъ землевладѣлецъ Александръ Львовичъ Боровиковскій.*

За окончаніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ Собраніи г. Предсѣдатель объявилъ XVIII-е Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе закрытымъ.

Предсѣдатель Собранія Э. Бродскій. Секретарь Петровскій. Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены Управы: Байдакъ и Малама. Гласные: С. Кузмицкій, Ершевскій, Ивановъ, Ластовченко, Алешко, Федька, И. Корота, И. Авраховъ, М. Савенко, М. Кращенко, К. Грузинъ, Ф. Кузмицкій, П. Коцебу, Н. Середа, Л. Костенко, А. Олѣйникъ, А. Котельниковъ, И. Морозъ, Л. Штефанъ, І. Саранча и В. Вергунъ.

[1]) Приложеніе № 13.

Приложеніе № 1.

Списокъ г.г. уѣздныхъ гласныхъ, участвовавшихъ и небывшихъ въ засѣданіи XVIII Чрезвычайнаго Земскаго Собранія 14 мая 1888 года.

Участвовали:

1) Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства Эрастъ Константиновичъ Бродскій.

Гласные отъ землевладѣльцевъ:

2) Ершевскій Иванъ Карповичъ, Коллежскій Регистраторъ.

3) Малама Василій Федоровичъ, Коллежскій Секретарь.

4) Гельмерсенъ Венедиктъ Антоновичъ, Поручикъ.

5) Коцебу Петръ Оттовичъ, Контръ-Адмиралъ.

6) Котельниковъ Андрей Ивановичъ, Штабсъ—Ротмистръ.

7) Кузмицкій Сергѣй Ивановичъ 1-й, дворянинъ.

8) Ивановъ Евгеній Андреевичъ, дворянинъ.

9) Кузьмицкій Федоръ Ивановичъ, Поручикъ.

10) Байдакъ Павелъ Викторовичъ, дворянинъ.

11) Петровскій Сергѣй Петровичъ, Штабсъ-Капитанъ.

12) Савенко Михаилъ Михайловичъ, дворянинъ.

Гласные отъ города:

13) Алешко Арсеній Алексѣевичъ, Провизоръ.

Гласные отъ сельскихъ обществъ:

14) Корота Игнатъ Филоновичъ.
15) Грузинъ Козьма Федоровичъ.
16) Середа Никита Петровичъ.
17) Морозъ Иванъ Федоровичъ.
18) Штефанъ Лукьянъ Антоновичъ.
19) Саранча Іовъ Деомидовичъ.
20) Вергунъ Василій Григорьевичъ.
21) Авраховъ Иванъ Акимовичъ.
22) Олѣйникъ Антонъ Яковлевичъ.
23) Федька Зиновій Созонтовичъ.
24) Кращенко Матвѣй Максимовичъ.
25) Ластовченко Трофимъ Никитовичъ.
26) Костенко Логвинъ Емельяновичъ.

Крестьяне.

Не были въ засѣданіи

Гласные отъ землевладѣльцевъ:

Поль Александръ Николаевичъ, Статскій Совѣтникъ.
Ростковскій Павелъ Авитовичъ, Штабсъ-Капитанъ.
Кузмицкій Сергѣй Ивановичъ 2-й, Дѣйствительный Студентъ.
Яковлевъ Иванъ Дмитріевичъ, Штабсъ-Ротмистръ.
Тищенко Иванъ Васильевичъ, купецъ.

Отъ города:

Поюровскій Михаилъ Григорьевичъ, купецъ.

Отъ крестьянскихъ обществъ:

Прокофьевъ Иванъ Амплѣевичъ, крестьянинъ.

Отъ Управленія Государственными Имуществами:

Алексѣевъ Константинъ Николаевичъ, Лѣснічій.

Приложеніе № 2.

КЛЯТВЕННОЕ ОБѢЩАНІЕ.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что хощу и долженъ, при предстоящемъ участіи въ дѣлахъ Земства, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 1-го Января 1864 года положенію, исполнять возложенную на меня обязанность не по внушенію чувства дружбы, родства, вражды, корысти или страха ради сильныхъ лицъ, но, по чистой моей совѣсти, крайнему разумѣнію, силѣ и возможности и такимъ образомъ себя весть и поступать, какъ вѣрному ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подданному благопристойно есть и надлежитъ. Если же я инако поступлю, то, какъ нерадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ Судомъ Его. Въ заключеніе же сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

По сему клятвенному обѣщанію присягали: С. Кузмицкій, Е. Ивановъ и И. Ершевскій.

1888 года Мая 14 дня къ присягѣ приводилъ священникъ Николай Поповъ.

Приложеніе № 3.

Верхнеднѣпровскому Чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы

Докладъ

О необходимости ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ измѣненіи правилъ о страхованіи отъ чумы рогатаго скота.

Обязательныя правила и постановленія, изданныя въ Декабрѣ 1887 года Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, для введенія въ дѣйствіе закона 3-го Іюня 1879 года, объ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота—встрѣчены въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ всеобщимъ несочувствіемъ, а со стороны нѣкоторыхъ волостей—даже враждебно. Какъ частные землевладѣльцы, такъ и крестьянскія общества находятъ правила непрактичными, обременительными и убыточными въ слѣдующемъ: во 1-хъ, въ страхованіи рогатаго скота $1^1/_2{}^0/_0$ сборомъ только отъ чумы, а не отъ всѣхъ другихъ болѣзней, потому что чума поражаетъ рогатый скотъ не такъ часто; отъ другихъ же болѣзней падежъ бываетъ почти во всякомъ хозяйствѣ, хотя и въ незначительномъ количествѣ и если ужъ платить страховой сборъ за весь скотъ, то желательно быть и обезпеченнымъ въ потеряхъ отъ падежа скота отъ какой бы то ни было болѣзни, иначе платежъ $1^1/_2{}^0/_0$ сбора за страхованіе отъ одной чумы, которой не бываетъ десяткилѣтъ—является обременительнымъ нало-

гомъ; высказывается также всеобщее мнѣніе, что страховой сборъ въ $1^1/_2{}^0/_0$ съ нормальной оцѣнки скота слишкомъ великъ и долженъ быть уменьшенъ до $1^0/_0$, что совершенно будетъ достаточно для составленія страхового капитала; во 2-хъ, вознагражденіе за скотъ, павшій отъ чумы и убитый для предупрежденія развитія заразы, обставлено такими условіями, при выполненіи которыхъ потерпѣвшій скотовладѣлецъ рискуетъ не получить ничего: такъ, вознагражденіе положено выдавать по нормальной оцѣнкѣ лишь за скотъ, убитый по распоряженію „Чумной Коммисіи“, за павшій же отъ чумы—не выдается и только за кожи опредѣляется вознагражденіе по оцѣнкѣ, не свыше 6 руб. (30 пун. прав.) Такъ какъ извѣщеніе о появившейся у кого либо чумѣ на скотѣ—не всегда можетъ застать на мѣстѣ ветеринарнаго врача, да еслибы послѣдній и получилъ таковое въ тотъ же день, то созвать Коммисію изъ Члена Уѣздной Управы, Становаго Пристава и волостнаго Старшины, кромѣ депутаціи изъ мѣстныхъ жителей (5 ст. правилъ) потребуется нѣсколько дней, а еслибы случилось, что Коммисія находится въ другомъ отдаленномъ пунктѣ и не можетъ до окончанія своихъ дѣйствій выѣхать въ новое мѣсто появленія чумы, то до прибытія ея сюда пройдетъ недѣля и болѣе, а за такое продолжительное время заболѣвшій скотъ можетъ пасть и владѣлецъ, уплатившій за павшихъ животныхъ страховой сборъ—лишается вознагражденія, безъ всякой съ своей стороны вины. Высказывается, поэтому, желаніе, чтобы вознагражденіе выдавалось не только за убитый Коммисіей скотъ, но и за павшій до прибытія Коммисіи, если послѣдняя удостовѣрится, что скотъ палъ отъ чумы, или другой заразной болѣзни и въ 3-хъ, установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нормальная оцѣнка воз-

награжденія за убиваемый скотъ далеко не соотвѣтствуетъ стоимости даже крестьянскаго скота, такъ какъ сколько нибудь порядочные волы 3-хъ лѣтъ стоятъ отъ 80 до 100 и 120 руб. за пару и только въ рѣдкіе годы совершенной безкормицы цѣна на нихъ падаетъ до нормальной оцѣнки 60 р. за пару. Скотъ же частныхъ землевладѣльцевъ, въ особенности въ крупныхъ хозяйствахъ и улучшенныхъ породъ извѣстныхъ въ уѣздѣ заводовъ г.г. Бродскаго, Поля и другихъ—стоитъ отъ 120 до 300 руб. и болѣе за пару, также коровы и прочій скотъ цѣнится, при среднихъ цѣнахъ, почти въ два раза выше нормальной оцѣнки. Необходимо предоставить каждому, по желанію, страховать скотъ выше нормальной оцѣнки до указанныхъ предѣловъ. Наконецъ, обязательную поставку пѣшихъ и конныхъ стражниковъ отъ обществъ, а также и землевладѣльцевъ слѣдуетъ отмѣнить въ виду того, что общества уклоняются отъ назначенія ихъ изъ своихъ селъ, а избранные принудительно—будутъ неохотно и нерадиво исполнять свои обязанности; у частныхъ же землевладѣльцевъ не всегда могутъ оказаться подъ рукой благонадежные для карантинныхъ постовъ люди, почему слѣдовало бы предоставить мѣстной Земской Управѣ и ветеринарному персоналу, въ случаяхъ надобности нанимать добровольно сторожей по существующимъ цѣнамъ на рабочихъ, на счетъ страховаго сбора; такимъ порядкомъ дѣло можетъ только выиграть, карантинъ и наблюденіе за исполненіемъ прочихъ противучумныхъ распоряженій—будутъ дѣйствительные, а не номинальные.

Таково заключеніе Уѣздной Управы о правилахъ, изданныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ противъ чумы рогатаго скота, основанное на отзывахъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и крестьянъ. Какъ первые, такъ

и послѣдніе высказались, что только при указанныхъ измѣненіяхъ они подчинятся правиламъ и будутъ страховать скотъ; въ настоящее же время крестьяне въ волостяхъ: Троицкой, Бородаевской, Анновской, Софіевской и другихъ не дозволяютъ даже волостнымъ правленіямъ вносить ихъ скотъ въ списки и до сихъ поръ таковые представлены лишь отъ Алферовской, Адамовской, Желтянской и Краснокутской волостей, но съ заявленіемъ, что платить страховаго сбора крестьяне не намѣрены. Списки отъ землевладѣльцевъ также слабо представляются въ Управу, а страховаго сбора по 14 мая поступило только 82 р. 80 к.

Изложенное обстоятельство Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Байдакъ и Малама. Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 4.

Въ Верхнеднѣпровское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе

По вопросу убиванія рогатаго скота при зачумленіи

Гласнаго Андрея Ивановича Котельникова

Заявленіе.

Почти что съ самаго начала учрежденій Земствъ въ Государствѣ, каждое разновременно обращалось къ правительству для утвержденія представляемыхъ положеній и уставовъ страхованія рогатаго скота и каждое имѣло въ виду страхованіе общее и обязательное; съ такого рода ходатайствомъ обращалось и наше Земство; Правительство отказывало всѣмъ по несвоевременности, а когда воочію убѣдилось въ милліонныхъ убыткахъ и сокращеніи скотоводства въ Государствѣ, составило Коммисію для обсужденія этаго вопроса, которая, не прійдя къ конечному результату, постановила сдѣлать опытъ, въ теченіи 2-хъ прошлыхъ лѣтъ, по прекращенію чумы посредствомъ убиванія животныхъ; результатъ докладчиковъ, руководящихъ этомъ дѣломъ, въ числѣ коихъ состоялъ Инспекторъ Врачебной Управы Екатеринославской губерніи, признанъ полезнымъ и законъ, изданный 3 іюня 1879 года объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ введенъ правительствомъ съ настоящаго 1888 года, предоставивъ Губернскимъ Земствамъ разработать въ деталяхъ и составить правила, каковыя въ данное время опубликованы съ обязательнымъ исполненіемъ оныхъ. Примѣ-

неніе къ практикѣ такихъ правилъ какъ въ общемъ, такъ и въ деталяхъ, не выдерживаетъ критики и всѣ сельскіе хозяева, какъ помѣщики, такъ и крестьяне отказываются отъ выполненія оныхъ въ виду гибельныхъ послѣдствій для скотоводства.

Почему желательно было бы, просить Губернское Земство обратиться съ ходатайствомъ предъ Правительствомъ дополнить законъ 3 іюня 1879 года убиваніемъ зачумленныхъ животныхъ вмѣстѣ съ взаимнымъ и обязательнымъ страхованіемъ рогатаго скота отъ всѣхъ болѣзней и случайностей, а самыя правила, изданныя Губернскимъ Земствомъ, измѣнить въ такомъ смыслѣ:

1) Страхованіе отъ всѣхъ болѣзней и случайностей, за исключеніемъ голодовки и неврачительнаго присмотра.

2) Оцѣнку скота для выдачи премій производить коммисіей на мѣстѣ, по рыночной цѣнѣ, сообразуясь съ достоинствомъ животнаго, съ выдачею вознагражденія какъ за палый, такъ и за убитый.

3) Умепьшить процентъ взиманія до минимума.

4) Опредѣлить число основнаго капитала для выдачи премій, образующагося изъ взносимыхъ $^0/_0$ и затѣмъ по достиженіи предѣла, остановить облогъ, выдавая вознагражденіе изъ составленнаго капитала. Такъ ведется въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ члены взаимнаго общаго страхованія уже освобождены отъ взноса процентовъ.

Гласный А. Котельниковъ.

14 Мая 1888 года.

Приложеніе № 5.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Гласнаго Михаила Григорьевича Погоровскаго

Заявленіе.

Въ прошлую очередную сессію Уѣзднаго Земскаго Собранія обсуждался вопросъ объ акушеркахъ, возбужденный однимъ изъ г.г. Гласныхъ.

Предложеніе состояло въ томъ, чтобы соединить обязанности фельдшерицы и акушерки въ одномъ лицѣ.

Вопросъ этотъ былъ недостаточно разработанъ въ Собраніи и, сколько помню, заявленіе почтеннаго гласнаго рекомендовано вниманію Управы.

Между тѣмъ люди науки, спеціально знакомые съ дѣломъ, предостерегаютъ отъ такого соединенія. Привожу мнѣніе профессора Лазаревича (Дѣятельн. женщ. изд. 1883 г. стр. 47.)

„Занятія фельдшерицъ могутъ быть успѣшно испол-„няемы женщинами; но полезныя сами по себѣ, они не „должны быть смѣшиваемы и сочетаемы съ занятіями „акушерокъ. Нигдѣ спеціализація не имѣетъ такого важ-„наго значенія, какъ въ акушерской практикѣ. Совре-„менная наука доказала, какъ велика опасность зараже-„нія, угрожающая родильницамъ со стороны неосторож-„ныхъ акушерокъ.

„А между тѣмъ въ послѣднее время, нѣкоторыя „земства предоставляютъ мѣста сельскихъ повивальныхъ „бабокъ только такимъ акушеркамъ, которыя въ тоже „время и фельдшерицы, что понуждаетъ многихъ, уже „изучившихъ родовспомогательную науку, поступать еще

„въ фельдшерскую школу. Отъ этого проистекаетъ весьма „существенный вредъ: на основаніи требованія земства, „является лицо, готовое одновременно исполнять обязан- „ности акушерки и фельдшерицы. Таковая особа, ухаживая за „раненными, тифозными или дифтеритными „больными и въ тоже самое время, ухаживая за родиль- „ницами, можетъ этимъ послѣднимъ передать заразу, мо- „гущую причинить родильную горячку. Такимъ образомъ „земство, благодаря ложному экономическому разсчету, „убиваетъ свое же дѣло :думая защищать населеніе отъ „заболѣванія и спасать отъ угражающей смерти, оно то- „же самое населеніе подвергаетъ опасности смертельнаго „заболѣванія—опасности, создаваемой самимъ земствомъ."

Такое мнѣніе не можетъ быть оставлено безъ обсужденія и потому считаю обязанностью обратить на этотъ предметъ вниманіе Управы для того, чтобы подвергнуть всестороннему обсужденію вопросъ объ акушеркахъ и доложить таковой будущему Очередному Собранію, а до тѣхъ поръ не соединять вышеупомянутыхъ обязанностей въ одномъ лицѣ, во вниманіе къ важности могущихъ быть для населенія послѣдствій. Октября 30 дня 1887 года.

Уѣздный Гласный М. Покровскій.

Къ приложенію № 5.

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО
МЕДИЦИНСКАГО
УЧАСТКА.

Мая 4 дня 1888 года
№ 36.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Вслѣдствіе заявленія гласнаго г. Поюровскаго о несовмѣстимости въ одномъ лицѣ обязанностей акушерки и фельдшерицы вмѣстѣ и требованія Управы отъ земскихъ врачей заключенія по сему предмету, имѣю честь сообщить Земской Управѣ, что вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію гласнаго г. Поюровскаго, что въ интересахъ предохраненія роженицъ отъ зараженія фельдшерицы никогда не должны принимать на себя обязанностей акушерки и не только не принимать младенцевъ у рожавшихъ, но даже въ первыя шесть недѣль и не ухаживать за родильницами. Г. Поюровскій мнѣніе свое основалъ на положеніи профессора Лазаревича, высказанномъ въ его трудѣ: „Дѣятельность женщинъ“ и привелъ цѣлый отрывокъ изъ его сочиненія. Противъ него не можетъ быть не только возраженія, но подтвержденіе, имѣющее

мѣсто въ Верхнеднѣпровскѣ: при принятіи младенца акушеркой, исполнявшей обязанности фельдшерицы при земской больницѣ, послѣдовало зараженіе, послѣдствіемъ котораго была родильная горячка и смерть роженицы.

Земскій врачъ Мрозовскій.

Къ приложенію № 5.

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
ПОПЕЛЬНАСТОВСКАГО
МЕДИЦИНСКАГО
УЧАСТКА.

Мая 7 дня 1888 года.
№ 92.

Сел. Попельнастое.

Мнѣніе по поводу совмѣщенія въ одномъ лицѣ обязанностей акушерки и фельдшерицы.

Основываясь на современномъ направленіи медицинской науки, принимающей за причину болѣзней, занесенную извнѣ внутрь организма заразу, въ какой бы формѣ она ни была принимаема: въ формѣ ли самихъ низшихъ организмовъ (микробовъ), или продуктовъ ихъ жизненной дѣятельности и т. п., нужно требовать отъ акушерки абсолютной чистоты при уходѣ за родильницей, въ предупрежденіе внесенія заразы въ организмъ послѣдней чрезъ родовые пути, которые въ этотъ періодъ родильной дѣятельности находятся въ благопріятныхъ для воспріятія заразы условіяхъ.

Акушеркѣ, исполняющей также и работу фельдшерицы, имѣющей дѣло съ разнообразными заразными болѣзнями, невозможно выполнить условій не только абсолютной, но и относительной чистоты, а потому она легко можетъ привить ту болѣзнь, которую она лечила въ качествѣ фельдшери-

цы, родильницѣ, за которой ухаживаетъ въ качествѣ акушерки.

Такимъ образомъ съ научной точки зрѣнія, обязанностей акушерки и фельдшерицы въ одномъ лицѣ не должно совмѣщать.

Но и съ практической точки зрѣнія врядъ ли удобно такое совмѣщеніе, по крайней мѣрѣ при той постановкѣ врачебнаго дѣла, какое существуетъ въ настоящее время въ нашемъ Земствѣ. Каждому фельдшеру поручается извѣстный раіонъ дѣятельности въ медицинскомъ участкѣ, въ предѣлахъ котораго онъ можетъ быть потребованъ къ больному во всякое время. Акушерка же должна постоянно объѣзжать весь медицинскій участокъ и въ извѣстный нужный моментъ можетъ отсутствовать за нѣсколько десятковъ верстъ. Такимъ образомъ отдѣльнаго раіона фельдшерскаго акушеркѣ поручить нельзя.

Принимая во вниманіе вышеизложенное я полагаю, что въ интересахъ врачебнаго земскаго дѣла лучше всего раздѣлять обязанности акушерки и фельдшерицы.

Земскій врачъ И. Гегелло.

ЗЕМСКІЙ ВРАЧЪ
СОФІЕВСКАГО
МЕДИЦИНСКАГО
УЧАСТКА.

Апрѣля 20 дня 1888 г.
№ 95.

Сел. Софіевка.

Къ приложенію № 5.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

На отношеніе Управы отъ 16 Апрѣля с. г. за № 1123, честь имѣю изложить здѣсь свое мнѣніе по вопросу, поднятому гласнымъ М. Г. Поюровскимъ—о совмѣстимости въ одномъ и томъ же лицѣ обязанностей земской акушерки и фельдшерицы.

Въ мнѣніи его приведена цитата изъ сочиненія проф. Лазаревича, который положительно и категорически предостерегаетъ Земства отъ допущенія такого совмѣстительства въ виду могущаго быть вреда и опасности. Конечно, трудно что либо прибавить къ мнѣнію такого авторитетнаго лица какъ проф. Лазаревичъ.

Мнѣ остается только подкрѣпить фактами это изъ земско-медицинской жизни, насколько это мнѣ извѣстно.

Кто не знаетъ какъ сильно развиты между крестьянскимъ населеніемъ разнаго рода хирургическія заболѣванія, напр. разнаго рода злокачественныя язвы, нарывы съ самымъ недоброкачественнымъ содержимымъ, рожистыя воспаленія и т. д. Если

акушерка будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и фельдшерица, то она по необходимости послѣ осмотра такого рода больныхъ, послѣ вскрытія нарыва, послѣ осмотра рожистаго или дифтеритнаго, обязательно перенесетъ заразу на здоровую беременную, рожепицу или родильницу и тѣмъ подвергнетъ ея жизнь опаспости, дастъ возможность развиться родильной горячкѣ и т. д. Въ теченіи моей службы въ Земствѣ мнѣ припомнпается одинъ случай, когда акушерка подавала помощь роженицѣ, заболѣвшей въ тоже время и сибирскою язвою; въ силу этого, эта акушерка въ теченіи мѣсяца, по моему совѣту, избѣгала даже возможности быть гдѣ нибудь при родахъ. До того опасна была возможность передачи заразы другой роженицѣ! Но вѣдь подобные случаи для фельдшерицы—акушерки могутъ быть довольно часты. Да и въ больницѣ до сихъ поръ приходилось вести дѣло такъ, что если поступали гинекологическіе больные, то обыкновенно уходъ за пими поручался акушеркѣ, а фельдшерица ухаживала за остальными больными; па сколько возможно даже такіе больные разъединялись даже по отдѣльнымъ комнатамъ.

Въ недавно изданныхъ Медицинскимъ Департаментомъ „обязательныхъ правилахъ для повивальныхъ бабокъ,“ между прочими пунктами есть такіе: п. VIII: „Никогда не должно изслѣдовать беременныхъ, а тѣмъ болѣе роженицъ и родильницъ послѣ посѣщепія больной родильницы, или послѣ посѣщенія больныхъ рожею, скарлатиною, дифтеритомъ, а равно послѣ изслѣдованія больныхъ ракомъ съ гнилостными вонючими истеченіями и т. д.“

А затѣмъ далѣе сказано:

п. IX: „Если этого послѣдняго нельзя бываетъ избѣгнуть, то предъ отправленіемъ къ здоровой беременной,

роженицѣ, или родильницѣ, должно вымить не только руки, но и все тѣло, если возможно въ банѣ, или ваннѣ и надѣть чистое платье."

Этимъ самимъ высшее медицинское учрежденіе Россіи, какъ Медицинскій Департаментъ, указываетъ намъ на сколько нужно быть осторожнымъ при родахъ и даже при изслѣдованіи беременныхъ и на сколько важны правила антисептики или обеззараживанія.

Спрашивается, возможно ли выполненіе всѣхъ этихъ правилъ въ земской службѣ при дѣятельности въ деревнѣ, въ хатѣ, гдѣ зачастую и рукъ—то нельзя вымить, какъ слѣдуетъ?

Вотъ почему, по моему мнѣнію, главная обязанность акушерки должна быть: принимать роды, осматривать гинекологическихъ больныхъ, внушать родителямъ и окружающимъ лицамъ разумныя правила ухода за родильницами и новорожденными, какъ въ первое, такъ и въ послѣдующее время ихъ жизни. Для большаго круга дѣятельности земскихъ акушерокъ, можно было бы передать въ ихъ руки дѣло оспопрививанія, которое, правду сказать, до сихъ поръ составляетъ одну изъ слабыхъ сторонъ земской медицины и до сихъ поръ ведется полуграмотными оспенниками изъ крестьянъ. Это, помимо того, что прибавило бы, лишнюю копѣйку и къ скудному содержанію акушерокъ, но и дало бы возможность ближе и чаще знакомиться съ крестьянами ихъ участка, да и Земство выиграло бы, пріобрѣтя въ нихъ лучшій контингентъ оспопрививателей.

Настоящее мое заявленіе имѣю честь просить представить на усмотрѣніе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія.

Земскій врачъ П. Сочинскій.

Приложеніе № 6.

ВЕРХНЕДНѢПРОВСКІЙ
уѣздный
училищный совѣтъ.

Марта 16 дня 1888 г.
№ 8.

Г. Верхнеднѣпровскъ
(Екатеринославской губерніи).

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ прошеніе крестьянъ селенія Николаевки-Остроградскаго, ходатайствующихъ о возстановленіи въ этомъ селѣ народнаго училища, имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу просьбу эту представить на разсмотрѣніе ближайшаго Земскаго Собранія и доложить Собранію мнѣніе Училищнаго Совѣта, что училище въ Николаевкѣ-Остроградскаго, какъ существовавшее до закрытія безпрерывно съ 1860 года, т. е. въ теченіи 27 лѣтъ, помѣщавшееся въ новомъ домѣ, собственно для него построенномъ обществомъ и имѣвшее въ послѣдніе годы болѣе 60-ти учениковъ,—слѣдовало бы принять на общій земскій счетъ какъ и другія училища въ уѣздѣ, безъ особой приплаты отъ общества на его содержаніе.

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта,
Уѣздный Предводитель Дворянства
Э. Бродскій.

Справка Уѣздной Земской Управы.

Николаево-Остроградское общество, Троицкой волости, получавшее отъ Земства помощь въ 150 руб. въ годъ и учебныя пособія для своей народной школы—второй въ Троицкой волости, обязано было съ своей стороны вносить въ Управу по 150 р. въ годъ на содержаніе этой школы, вслѣдствіе чего Управа пригласила туда учителя и законоучителя и жалованье имъ платила изъ земской кассы, но общество не вносило исправно своей доли и задолжало Земству за нѣсколько лѣтъ, такъ что по 1887 годъ накопилось этого долга 616 руб. 67 коп. Когда, въ 1886 году, доложено было Земскому Собранію: продолжать ли при такихъ условіяхъ пособіе Николаевско-Остроградскому училищу, или прекратить—Собраніе 19 октября постановило: если общество къ Сентябрю слѣдующаго 1887 года долга не пополнитъ, то пособіе прекратить и школу закрыть. Деньги къ назначенному сроку не были обществомъ уплачены и потому Управа съ Сентября 1887 года разсчитала учительницу и законоучителя и школа въ Николаевкѣ-Остроградской закрылась. Недоимка, впрочемъ, частями взносилась и въ настоящее время остался неполненъ обществомъ только взносъ за двѣ трети 1887 года, всего 100 руб.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Байдакъ и Малама. Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 7.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ
УПРАВА.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Декабря 22 дня 1887 года

№ 6680.

Г. Екатеринославъ.

За леченіе и содержаніе въ Губернской Земской больницѣ крестьянскаго мальчика Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Константина Шевченка, съ 12 апрѣля по 22-е мая сего года, т. е. за 40 дней, причитается Губернскому Земству по дѣйствительной стоимости ($65^1/_4$ коп. въ день) 26 р. 10 к., каковая сумма полностію показана въ вѣдомостяхъ Генварьской и Майской трети сего года, отосланныхъ въ Уѣздную Управу; между тѣмъ, Екатеринославскій Городской Голова, Иванъ Михайловичъ Яковлевъ, 9-го сего Декабря, взнесъ въ Губернскую Управу въ счетъ этой платы 10 рублей, по существовавшей нормѣ, т. е. 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.

Сообщая объ этомъ Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управѣ, Губернская Управа имѣетъ честь просить: 10 руб., полученные отъ г. Яковлева въ счетъ платы за леченіе Шевченка, исключить изъ общей суммы, причитающейся Губернскому Земству за леченіе необязательныхъ больныхъ

и сдѣлать съ своей стороны распоряженіе, о пріостановленіи взысканія Уѣздною Управою, какъ вышеозначенной недоимки за Шевченка, такъ равно и за всѣхъ лечившихся необязательныхъ больныхъ въ Губернской Земской больницѣ въ теченіи Январьской и Майской трети сего года, такъ какъ по точному смыслу пунктовъ 4, 5 и 6 новаго устава Губернской Земской больницы, а равно и постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 1886 и 1887 годовъ плата за леченіе таковыхъ больныхъ, должна быть возмѣщаема изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, а не съ лицъ, лечившихся въ Губернской Земской больницѣ.

Членъ Управы Беккеръ.

Приложеніе № 8.

Господину Предсѣдателю Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Разсыльнаго земской почты Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы мѣщанина Федора Іудова Дегтярева.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Служа при Земствѣ разсыльнымъ въ теченіи 11-ти лѣтъ, я выполнялъ всѣ порученія, возлагаемыя на меня Земскою Управою добросовѣстно и аккуратно, на сколько мнѣ позволяли силы, и до сихъ поръ я съ моимъ большимъ семействомъ жилъ благополучно и былъ вполнѣ доволенъ тѣмъ кускомъ хлѣба, который мнѣ дало Земство; въ настоящее же время меня постигло несчастіе, о которомъ извѣстно Уѣздной Земской Управѣ и которое, разумѣется, отразилось какъ на мнѣ, такъ равно и на моей семьѣ въ матеріальномъ отношеніи, что и побудило меня обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь, какъ къ Предсѣдателю Уѣздной Земской Управы и всепокорнѣйше просить Васъ доложить настоящее мое заявленіе предстоящему Уѣздному Земскому Собранію и просить: не найдетъ ли оно возможнымъ придти мнѣ на помощь, ассигновавъ мнѣ въ едино-

временное пособіе какую либо сумму и тѣмъ дать мнѣ и моей семьѣ возможность поправить свои семейныя обстоятельства и существовать въ будущемъ. Апрѣля 4 дня 1888 года. Разсыльный Земской Управы мѣщанинъ Федоръ Іудовъ Дегтяревъ.

Приложеніе № 9.

Министерство
Внутреннихъ Дѣлъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ
ГУБЕРНАТОРЪ.

По канцеляріи.
Января 23 дня 1888 года
№ 276.

Г. Екатеринославъ.

Циркулярно.

Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Съ послѣдовавшимъ по закону 14 мая 1885 г. измѣненіемъ цѣнъ на патенты и запрещеніемъ взимать съ виноторговцевъ плату за разрѣшеніе торговли на владѣльческихъ земляхъ, земскіе сборы съ патентовъ и мѣстъ, занятыхъ заведеніями съ продажею крѣпкихъ напитковъ, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ относительно нѣкоторыхъ уѣздовъ свѣдѣній, значительно уменьшились, при чемъ означенное запрещеніе, лишивъ частныхъ лицъ и сельскія общества крупныхъ доходовъ, неблагопріятно отразилось также и на самой правильности поступленія въ земскія кассы сборовъ вообще.

Обусловленное этими потерями возвышеніе сборовъ съ земель представляется мѣрою крайне обременительною для землевладѣльцевъ, такъ какъ принадлежащія имъ имущества, составляя главнѣйшую доходную статью въ земскомъ бюджетѣ, благодаря чрез-

мѣрному развитію земскихъ расходовъ и безъ того уже были обложены въ пользу земства въ размѣрѣ не вполнѣ соотвѣтствующемъ приносимой ими доходности. Пониженіе же сборовъ съ винторговцевъ и совершенное освобожденіе ихъ отъ объясненныхъ платежей, нарушая начало уравнительности въобложеніи, является льготою въ то время, когда торговля крѣпкими напитками считается вообще однимъ изъ наиболѣе прибыльныхъ занятій.

По докладу объ этомъ Господину Товарищу Министра, Его Превосходительство изволилъ признать полезнымъ, для достиженія правильнаго разрѣшенія учрежденною при Министерствѣ Финансовъ Коммисіею по пересмотру законоположеній о земскомъ обложеніи находящагося уже въ ея разсмотрѣніи вопроса о видоизмѣненіи порядка обложенія сборами питейныхъ заведеній, затребовать отъ Губернскихъ Начальствъ всѣ необходимыя для сего свѣдѣнія.

Вслѣдствіе полученнаго объ этомъ отношенія Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 Декабря 1887 г. за № 11493, покорнѣйше прошу Земскія Управы сообщить мнѣ по возможности въ непродолжительномъ времени обстоятельныя данныя: а) о потеряхъ въ земскихъ сборахъ, вызванныхъ приведеніемъ въ дѣйствіе вышеуказаннаго закона и б) о размѣрѣ взимавшейся до изданія этого закона съ винторговцевъ платы за разрѣшеніе торговли на владѣльческихъ земляхъ, а также заключеніе Управы по предмету увеличенія нынѣ существующихъ сборовъ съ упомянутыхъ заведеній, съ указаніемъ предѣла таковаго,

такъ равно и о наиболѣе цѣлесообразномъ способѣ ихъ раскладки и взиманія.

Губернаторъ Д. Ватюшковъ. Правитель Канцеляріи Вистингаузенъ.

Заключеніе Уѣздной Земской Управы.

Усматривая изъ бухгалтерскихъ счетовъ, что за послѣдовавшимъ по закону 14 мая 1885 года измѣненіемъ цѣнъ на патенты и запрещеніемъ взимать съ виноторговцевъ плату за разрѣшеніе торговли на владѣльческихъ земляхъ—земскіе сборы уменьшились отъ 5 до 6 тысячъ въ годъ,—нельзя не заключить, что указанный законъ 14 мая 1885 года отразился какъ на доходности владѣльческихъ имѣній, и въ особенности у крестьянскихъ обществъ, такъ и на количество земскихъ сборовъ. Владѣльцы, неимѣя права взимать плату за право виноторговли на ихъ земляхъ, стали отказывать въ согласіи на открытіе въ своихъ имѣніяхъ питейныхъ заведеній и тѣмъ лишились доходной статьи, которою пополняли повинности за землю, а земство лишилось сбора съ мѣстъ подъ упраздненными питейными заведеніями и извѣстнаго процента съ патентнаго сбора и потому недоборъ съ этой статьи земскаго обложенія переложенъ на землю и безъ того уже достаточно обремененную налогами. Желательна, по этому скорѣйшая отмѣна ограниченій въ правѣ брать плату за открытіе питейныхъ заведеній на земляхъ какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ, по примѣру городовъ, въ томъ вниманіи, что у тѣхъ и другихъ повинности государственныя и мѣстныя общественныя съ каждымъ почти годомъ увеличиваются. Что касается размѣра увеличенія существую-

щихъ патентныхъ сборовъ съ питейныхъ заведеній, въ пользу Земства, Управа полагала бы таковые увеличить на 10%, при чемъ порядокъ взысканія этихъ сборовъ оставить существующій, т. е. при выдачѣ патентовъ на открытіе заведеній.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Байдакъ и Малама. Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 10.

М. В. Д.
ВЕРХНЕДНѢПРОВСКАГО
УѢЗДНАГО
ИСПРАВНИКА.

№ 30.

5 марта 1888 года.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

При семъ имѣю честь препроводить въ Уѣздную Земскую Управу отчетъ, въ израсходованіи 214 р. 40 к. на содержаніе карантина въ имѣніи Тайнаго Совѣтника Шубина-Поздѣева, во время болѣзни „чумы“ на рогатомъ скотѣ. При этомъ присовокупляю, что означенныя выше деньги мною получены отъ господина Предводителя Дворянства Эраста Константиновича Бродскаго, которому и слѣдуетъ таковыя возвратить.

Уѣздный Исправникъ Селезневъ.

СПРАВКА УѢЗДНОЙ УПРАВЫ.

Въ засѣданіи 11 октября 1887 года Верхнеднѣпровское Уѣздное Земское Собраніе постановило: 180 р., (израсходованные г. Предводителемъ Дворянства на мѣры противъ чумы рогатаго скота въ с. Александровкѣ) возвратить и просить г. Предводителя Дворянства Э. К. Бродскаго, вслучаѣ повторенія чумы, производить расходы на земскій счетъ въ суммѣ, какая окажется необходимой.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Малама и Байдакъ. Секретарь Любарскій.

Приложеніе № 11.

М. Ю.

Съѣздъ
Мировыхъ Судей
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ
Верхнеднѣпровскаго
Судебно-Мироваго Округа.

Апрѣля 17 дня 1888 года
№ 659.

г. Верхнеднѣпровскъ.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Верхнеднѣпровскій Съѣздъ Мировыхъ Судей въ распорядительномъ засѣданіи своемъ, заслушавъ представленіе Участковыхъ Мировыхъ Судей о разсмотрѣніи въ первомъ Чрезвычайномъ Земскомъ Собраніи вопроса относительно распредѣленія между Участковыми Мировыми Судьями ассигнованной по смѣтѣ Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Октябрьскую сессію прошлаго 1887 года на содержаніе ихъ, Мировыхъ Судей, суммы, **постановилъ:** настоящее представленіе Участковыхъ Мировыхъ Судей Верхнеднѣпровскаго Судебно-Мироваго Округа передать въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу на зависящее распоряженіе, съ цѣлью обсужденія означеннаго представленія, въ предстоящемъ 14 мая сего 1888 года, Верхнеднѣпровскомъ Чрезвычайномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи.

Предсѣдатель Мироваго Съѣзда А. Тимоѳеевъ. Секретарь Кудлянскій.

СПРАВКА УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Прав. Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла по протесту Ч. Губернатора на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ отклонено обсужденіе отзыва его по предмету распредѣленія суммы, ассигнованной на содержаніе Мировыхъ Судей, нашелъ, что на основаніи ст. 1910. Т. II. Ч. I Св. Зак. изд. 1876 г. (Пол. ст. 94.), Губернаторъ, если признаетъ неправильнымъ постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, отзывъ свой сообщаетъ тому же Собранію; исключеніе въ семъ случаѣ сдѣлано только относительно уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, отзывъ по коимъ вносится Губернаторомъ въ Губернское Земское Собраніе при самомъ его открытіи. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что относительно смѣты С. уѣзда на 1882 годъ Ч. Губернаторомъ не сообщено Земскому Собранію возраженій по предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 1907 Т. II Ч. I (пол. ст. 91) и что отзывъ на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія 3 сентября 1882 г. относительно распредѣленія между Мировыми Судьями ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе ихъ суммы Губернатору надлежало сообщить на разсмотрѣніе Уѣзднаго, а не Губернскаго Собранія, Прав. Сенатъ призналъ, что послѣднее правильно отклонило отъ себя обсужденіе таковаго отзыва. [Ук. Пр. Сен. 13 Окт. 1882 г. Земск. сб. Черн. Губ. 1882 № 11 стр. 1].

Выписка. *Къ приложенію № 11.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Января 27 дня 1888 года.

№ 421.

Господинъ Екатеринославскій Губернаторъ, открывая 3 Декабря 1887 г. Екатеринославское XXII Очередное Губернское Земское Собраніе, передалъ ему при отзывѣ за № 3504, утвержденныя Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ смѣту и раскладку уѣздныхъ земскихъ повинностей на 1888 годъ, при чемъ замѣтилъ, что по смѣтѣ денежныхъ Уѣздныхъ земскихъ повинностей въ ст. 9-й на содержаніе 4-хъ Мировыхъ Судей назначено каждому по 900 р., также въ ст. 10-й той же смѣты назначено на содержаніе канцелярій при 4-хъ Мировыхъ Судьяхъ по 1100 руб. на каждую изъ этихъ статей, назначеніе содержанія Мировому Судьѣ въ указанномъ выше размѣрѣ 900 р. въ годъ противорѣчитъ росписанію окладовъ содержанія, поясненному въ IV приложеніи къ ст. 238 Учреж. Суд. Установл., на основаніи котораго Мировые Судьи получаютъ содержаніе 1500 р., а не 1100 р. канцелярскихъ и разъясненію Ми-

нистерства Юстиціи, сообщенному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 Апрѣля 1874 г. № 10051.

Ревизіонная Коммисія, избранная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по разсмотрѣніи замѣчаній г. Губернатора въ докладѣ своемъ Губернскому Земскому Собранію полагала: назначенную по смѣтѣ въ ст. 9 сумму на содержаніе 4-хъ Мировыхъ Судей по 900 р. каждому измѣнить, опредѣливъ таковую согласно росписанію окладовъ содержанія, поясненнному въ IV приложеніи къ ст. 238 Учрежд. Суд. Уст. по 1500 р. каждому, а всѣмъ 6000 р., затѣмъ назначенную въ 10-й ст. смѣты на содержаніе канцелярій Мировыхъ Судей по 1100 р. на каждую измѣнить, назначивъ таковую по 750 р., что составитъ для 4-хъ 3000 р. Докладъ этотъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи его 13-го декабря утвержденъ и затѣмъ г. Екатеринославскій Губернаторъ, при отношеніи отъ 23 сего января за № 284, прислалъ въ Управу смѣту и раскладку безъ возраженія.

О всемъ вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь увѣдомить Уѣздную Управу, съ препровожденіемъ смѣты и раскладки для приведенія ихъ въ исполненіе.

Предсѣдатель И. Бурхановскій. Бухгалтеръ Гоптаревскій.

Приложеніе № 12.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ на должность Участковаго Мироваго Судьи Верхнеднѣпровскаго Судебно-Мироваго Округа, въ засѣданіи Верхнеднѣпровскаго XVIII Чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 14 мая 1888 г.

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ		Отмѣтка.
		Избира-тельныхъ	Неизбира-тельныхъ.	
1	Штабсъ-Капитанъ Сергѣй Петровичъ Петровскій —	25	1	
	собственный	—	1	

Предсѣдатель Собранія Э. Бродскій. Секретарь Собранія Петровскій. Предсѣдатель Уѣздной Управы Гельмерсенъ. Члены Управы: Байдакъ и Малама. Земскіе Гласные: Ф. Кузмицкій, П. Коцебу. Н. Середа, Л. Костенко, А. Олѣйникъ, З. Федька, И. Корота, И. Морозъ, М. Савенко, С. Кузмицкій, И. Ершевскій, Е. Ивановъ, Т. Ластовченко, А. Алешко, А. Котельниковъ, К. Грузинъ, И. Авраховъ, М. Кращенко, І. Саранча, Л. Штефанъ и В. Вергунъ.

Приложеніе № 13.

Въ Верхнеднѣпровское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе

Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы.

Докладъ.

Объ избраніи уполномоченнаго отъ земства для участія въ выборахъ гласныхъ въ Верхнеднѣпровскую Городскую Думу.

Въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ предстоятъ выборы гласныхъ въ мѣстную Городскую Думу, въ каковыхъ выборахъ имѣетъ право участвовать по I-й категоріи и Верхнеднѣпровское земство, какъ владѣющее здѣсь недвижимою собственностью, для чего необходимо Земскому Собранію избрать уполномоченнаго изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ 17-й ст. Городоваго положенія, т. е. изъ жителей этого же города, имѣющихъ собственный цензъ для участія въ городскихъ выборахъ.

О каковомъ обстоятельствѣ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы Гельмерсенъ. Члены: Байдакъ и Малама. Секретарь Любарскій.

2007042361